

Validare poprire. Obligarea terțului poprit de a plăti creditoarei suma datorată debitorului, doar în limita prevăzută de lege.

În ce privește însă cuantumul efectiv al sumei de bani ce trebuie achitată de către apelant direct creditorului, în numele debitorului, într-adevăr din formularea primei instanțe ar rezulta că trebuie achitată întreaga sumă datorată. Nici în considerente prima instanță nu a arătat dacă există o altă limită legală în afară de cea a creanței urmărite.

Instanța de apel arată că, fiind vorba de venituri lunare, este incident art. 729 C.p.c. care impune, într-adevăr, o limită generală de „până la o treime din venitul lunar net” pentru orice alte datorii decât obligație de întreținere sau alocație pentru copii. Pe de altă parte, în cazul în care există mai multe executări silite asupra acestor venituri, aspect despre care angajatorul ar trebuie să știe deoarece primește adresele de poprire, urmărirea se extinde până la jumătate din venitul lunar net al debitorului, indiferent de natura creanțelor.

Prin urmare, instanța de apel apreciază necesară a se stabili că obligarea terțului poprit de a plăti creditoarei suma datorată debitorului, până la concurența creanței, se va realiza doar în limita prevăzută de lege, astfel cum s-a arătat mai sus.

Tribunalul Arad, Secția a I a Civilă -Decizia Civilă nr. 26/17.01.2023

Prin sentința civilă nr. /10 octombrie 2022 Judecătoria Arad a admis cererea formulată de creditoarea I LTD în contradictoriu cu debitorul SCF și terțul poprit AAV S.R.L. A validat poprirea înființată la data de 05.05.2022, comunicată la data de 09.05.2022 în Dosar execuțional nr. .../2021 al Biroului Executorului Judecătoresc SCR până la concurența sumei de 5.280,04 lei reprezentând debit restant și cheltuieli de executare silită. A obligat terțul poprit AAV S.R.L. să îi plătească creditoarei în limita creanței, suma datorată debitorului de 5.280,04 lei reprezentând debit restant și cheltuieli de executare silită. A obligat terțul poprit la plata sumei de 20 lei către creditoare cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut că, în baza titlului executoriu constituit din contractul de credit ING nr. din 29.03.2007, încheiat între ING Bank și debitorul SCF, a Încheierii nr. /08.10.2021 pronunțată de Judecătoria Arad în dosar nr. .../55/2021, creditoarea I LTD a pornit executarea silită pentru recuperarea sumei de 5.280,04 lei reprezentând debit restant și cheltuieli de executare silită, împotriva debitorului SIF, executare silită care formează obiectul Dosarului de executare nr. .../2021 al Biroului Executorului Judecătoresc SCR, până la concurența sumei de 5.280,04 lei reprezentând debit restant și cheltuieli de executare silită.

În temeiul art. 780-783 Cod procedură civilă, s-a indisponibilizat în măsura satisfacerii creanței sumele datorate ca salariu sau orice alt titlu către terțul poprit debitorului, respectiv s-a înființat poprirea asupra sumelor datorate de terțul poprit AAV S.R.L. debitorului SIF.

Prin adresa emisă la data de 05.05.2022 în dosar execuțional nr. .../2021 al Biroului Executorului Judecătoresc SCR s-a solicitat terțului poprit să procedeze la înființarea popririi executorii asupra venitului salarial precum și asupra oricăror altor drepturi de natură salarială ale debitorului, până la încasarea sumei de 5.280,04 lei reprezentând debit restant și cheltuieli de executare silită.

În drept, instanța a reținut incidența dispozițiilor art. 781 și art. 790 Cod procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 781 Cod procedură civilă, „sunt supuse executării silite prin poprire sumele de bani, titlurile de valoare sau alte bunuri mobile incorporale urmăribile datorate debitorului de o a treia persoană sau pe care aceasta i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.”

Instanța a reținut că executorul judecătoresc a înființat poprirea în conformitate cu dispozițiile art. 782-783 Cod procedură civilă la cererea creditorului, printr-o adresă însoțită de o copie a încheierii de încuviințare a executării silite, comunicată terțului poprit .

Deși adresa de înființare a popririi emisă la data de 05.05.2022 a fost comunicată terțului poprit la data de 09.05.2022, acesta nu și-a îndeplinit obligațiile, astfel că creditoarea a solicitat

instanței validarea popririi, fiind incidente dispozițiile art. 789 alineatul 1 Cod procedură civilă, în conformitate cu care „dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmărilor, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmărilor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmărilor, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi”.

Instanța a constatat că din interogare PATRIMVEN a rezultat că debitorul SCF are calitatea de angajat al terțului poprit AAV S.R.L. având CIF, fiind salariatul acestei societăți comerciale.

Instanța a reținut conform prevederilor art. 790 alin. 1 Cod procedură civilă că „Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în cazul în care, în loc să consemneze suma urmărilor, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmărilor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmărilor, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi”.

A mai reținut instanța conform prevederilor art. 790 alin. 4 Cod procedură civilă, că “Dacă din probele administrate rezulta ca terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare a popririi, prin care îl va obliga pe terțul poprit să îi plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar, în caz contrar, va hotărâ desființarea popririi.”

Întrucât terțul poprit datorează sume de bani debitoarei, care are calitatea de angajat al terțului poprit, instanța a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 781 Cod procedură civilă coroborat cu art. 790 alin. 4 Cod procedură civilă, context în care a dispus validarea popririi înființată prin adresa de înființare a popririi emisă la data de 21.01.2022 în Dosar execuțional nr. /2021 al Biroului Executorului Judecătoresc SCR asupra sumelor de bani realizate de debitorul SCF la terțul poprit AAV S.R.L. până la concurența sumei de 5.280,04 lei reprezentând debit restant și cheltuieli de executare silită și a obligat terțul poprit să îi plătească debitoarei în limita creanței, suma datorată debitorului în cuantum de 5.280,04 lei, iar în consecință a admis cererea de validare a popririi.

În temeiul prevederilor art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța a obligat terțul poprit la plata sumei de 20 lei către creditoare cu titlu de cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei soluții declară apel AAV S.R.L., prin care solicită admiterea apelului, desființarea sentinței civile nr. /10.10.2022 a Judecătoriei Arad, pronunțată în dosar nr. /55/2022, rejudecarea cererii de validare a popririi formulate de creditorul I LTD și respingerea acesteia.

În motivare, arată că instanța de fond s-a pronunțat cu încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, deoarece a validat poprirea sumelor pe care se presupune că le datorează debitorului SCF, angajat al AAV SRL până la concurența sumei de 5.280,04 lei fără să aibă cunoștință despre vreo poprire sau vreun dosar execuțional.

Arată că anterior pronunțării sentinței, a primit o simplă citație, fără a i se comunica vreo copie a acțiunii sau vreun alt document anexat acțiunii, citație din care nu se putea cunoaște decât obiectul cauzei (validare poprire), calitatea în care sunt citați, respectiv terț poprit și numele creditorului. Nu a putut să identifice nici măcar debitorul la care se referă poprirea. Pe citație nu s-a indicat vreun cod pentru a avea acces la dosarul electronic. Cu toate acestea, instanța a reținut că nu s-a depus întâmpinare. Învederează că nu a depus întâmpinare deoarece nu știa ce anume se solicită și nici cine este debitorul. Apreciază că pentru a formula apărări și a depune întâmpinare ar fi trebuit să cunoască măcar la ce angajat se referă cererea, debitorul și adresa de înființare a popririi și conținutul cererii de validare a popririi.

Precizează că adresa de înființare a popririi i-a fost comunicată fără titlu executoriu. Consideră că în lipsa unui titlu executoriu valabil nu putea popri sume din salariul datorat angajatului său, iar poprirea în discuție nu a fost legal înființată. Învederează că, potrivit art. 782 Cod procedură civilă, poprirea se înființează nu doar prin comunicarea unei adrese, ci și a titlului executoriu.

Consideră că instanța de fond a reținut eronat că poprirea a fost legal înființată, fără a analiza documentul prin care a fost înființată și respectarea art. 782 Cod procedură civilă.

Instanța de fond a reținut eronat că AAV S.R.L. datorează debitorului SCF suma de 5.280,04 lei și a validat poprirea pentru această sumă fără mențiuni privind posibilitățile de

executare a hotărârii doar potrivit art. 789 alin. 5 Cod procedură civilă. În alineatul 3 al dispozitivului hotărârii, AAV S.R.L. a fost obligată să plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului de 5.280,44 lei, exprimare care face posibilă executarea de îndată a acestei sume.

De la data pretinsă a comunicării a adresei de înființare a popririi, 09.05.2022, până la data la care creditorul s-a adresat instanței pentru validarea popririi, 09.06.2022, consideră că nu datora debitorului această sumă. Precizează că datorează debitorului drepturi salariale lunare aferente unei singure luni calendaristice, luna mai, în sumă totală de 3.993 lei, cu data plății în 25 a lunii următoare, din care s-ar putea reproșa că nu a reținut și virat o treime, adică suma de 1.331 lei și în nici un caz nu datorează suma reținută de instanță și pe care a fost obligată să o plătească creditorului, respectiv suma de 5.280,44 lei.

Mai arată că instanța de fond nu a indicat modul în care a calculat suma datorată debitorului, afirmând din nou că se datorează această sumă debitorului pentru că așa pretinde creditorul și nici nu a făcut vreo trimitere la dispozițiile art. 789 alin. 5 Cod procedură civilă pentru executarea popririi validate în limita existenței creanței debitorului și ajungerii acesteia la termen, drepturile salariale fiind datorate lunar și în măsura în care debitorul rămâne angajatul ei. Din formularea utilizată de instanța de fond rezultă că a stabilit că AAV S.R.L. datorează suma de 5.280,44 lei debitorului și că trebuie să plătească această sumă creditorului, ceea ce este profund greșit, debitorul neavând o astfel de creanță certă, lichidă și exigibilă la data validării popririi.

Apreciază că instanța putea valida poprirea în limita a 1/3 din drepturile salariale ale debitorului care ar fi datorate, până la concurența sumei de 5.280,44 lei și în nici un caz pe vreo sumă cert indicată așa cum a procedat, AAV S.R.L. neputând fi obligată să plătească în calitate de terț poprit, sume care nu le datorează încă nici debitorului și nici peste valoarea de 1/3 din salariul acestuia.

Prin întâmpinare, intimata I LTD, solicită respingerea apelului.

În motivare, arată că, la data de 29.03.2007, a fost încheiat contractul de credit nr., între ING Bank și SCF, în calitate de împrumutat, prin care banca i-a acordat acestuia din urma un împrumut. Întrucât debitorul a încetat să mai achite ratele, instituția financiar bancară a declarat creditul scadent anticipat și ulterior a cesionat întreaga creanță către creditorul cesionar, PC S.a.R.L. în baza contractului de cesiune încheiat la data de 21.08.2014, care ulterior a cesionat creanța către I Ltd la data 07.12.2017.

Mai arată că au fost efectuate formalitățile de înscriere a contractului de cesiune creanțe în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, sub avizul nr., respectiv avizul nr.

Încercările creditorului de a oferi consiliere și posibilitatea rambursării creanței în mai multe rate avantajoase au fost ignorate de către debitor, motiv pentru care creditoarea I Ltd a solicitat punerea în executare a contractului de credit nr., prin intermediul Biroului Judecătoresc SCR, formându-se dosarul de executare nr. .../2021.

La data de 10.10.2022, în cadrul dosarului civil nr. .../55/2022, având ca obiect validare poprire, a fost pronunțată Sentința civilă nr. .../2022, prin intermediul căreia a fost admisă cererea având ca obiect validare de poprire.

Referitor la necomunicarea adresei de înființare a popririi, arată că la data de 05.05.2022, în dosarul execuțional nr. .../2021 Executorul Judecătoresc SCR a emis o adresă prin care a dispus înființarea popririi asupra veniturilor nete prezente și viitoare ale debitorului SCF, iar la data 09.05.2022 i s-a comunicat terțului poprit AAV S.R.L., adresa de înființare a popririi pentru debitorul SCF, așa cum rezultă din dovada de comunicare a adresei de înființare a popririi existente la dosarul cauzei.

Din dovada de comunicare a rezultat că adresa de înființare a popririi a fost depusă în cutia poștală de către agentul însărcinat cu înmânarea actelor. Arată că în dovada de comunicare a adresei de înființare a popririi terțul poprit are același sediu ca cel declarat în întâmpinarea formulată de către acesta. Având în vedere dovada de comunicare, deja existentă la dosarul cauzei, apreciază că adresa de înființare a popririi a fost comunicată terțului poprit AAV S.R.L. cu respectarea dispozițiilor legale, prin depunerea la cutia poștală în temeiul art. 163 alin. 1 coroborat cu art. 163

alin. 3 C.p.c. În concluzie, apreciază că s-a acționat cu bună-credință și s-a îndeplinit în mod corect procedura de comunicare a înscrisurilor.

În ceea ce privește necomunicarea titlului executoriu, menționează că acesta este reprezentat de contractul de credit nr./29.03.2007 dintre ING Bank și împrumutatul SCF, debitor în dosar, titlu atestat prin dosarul nr./55/2021, prin care a fost încuviințată executarea silită de către BEJ SCR și care a fost transmis către instanță împreună cu celelalte documente aferente cererii de validare, la data de 08.06.2022.

Apreciază că cererea de validare formulată este admisibilă deoarece BEJ SCR a emis în data de 05.05.2022, adresa de înființare a poprii către terțul poprit AAV S.R.L. și aceasta a fost comunicată la data de 09.05.2022, conform dovezii de comunicare existentă la dosarul cauzei.

Arată că la momentul la care terțul poprit AAV S.R.L. a primit adresa de înființare a poprii, acesta era angajator al debitorului SCF, având în vedere interogarea A.N.A.F. existentă la dosarul cauzei.

Constatând că terțul poprit nu a anunțat BEJ SCR, în termen de 5 zile de la momentul la care i s-a comunicat adresa de înființare a poprii, motivul pentru care nu a putut să dea curs poprii, încălcând astfel art. 787 alin. 1 C.P.C., dar nici nu s-a conformat acesteia, s-a procedat la formularea cererii de validare.

Potrivit art. 790 alin. 6 CPC, creditorul are dreptul de a urmări creanța și prin procedura de validare a poprii, atât pentru perioada ce a trecut de la data înființării poprii, dar și pentru viitor, atât timp cât subzistă relația contractuală de muncă. Dacă se va constata că terțul poprit și-a îndeplinit deja obligația legală pecuniară, să se constate că cererea de validare a rămas fără obiect.

Mai arată că și-a îndeplinit cu bună-credință formalitățile de comunicare a înscrisurilor, iar chestiunile legate de modul în care acest proces este adus la îndeplinire de către agentul procedural nu le poate fi imputat, motiv pentru care nu datorează cheltuieli de judecată.

În drept, invocă art. 467 alin. (3) din Legea 134/2010.

Verificând hotărârea atacată prin prisma criticilor formulate și ținând seama de dispozițiile art. 466-482 Cod procedură civilă, tribunalul reține următoarele:

Prima instanță a admis acțiunea creditoarei și a validat poprirea din dosarul execuțional nr./2021, în sensul obligării terțului oprit, apelanta din cauză, la plata directă a sumei de 5.288,04 lei, reprezentând debit și cheltuielile de executare.

Prin apelul de față, apelanta nu contestă calitatea sa de angajator al debitorului, dimpotrivă chiar precizând cuantumul salariului convenit acestuia, și nici existența obligației propriu-zise de a achita sume de bani direct creditorului, ci invocă sub un prim aspect nereguli de natură procedurală.

Referitor la necomunicarea legală a actelor de procedură din fața primei instanțe, apelanta susținând că a primit doar o citație, tribunalul arată că, într-adevăr pentru termenul de judecată din data de 10.10.2022, terțului poprit i s-a comunicat doar acest act din moment ce acțiunea și înscrisurile probatorii au fost comunicate anterior, în procedura prealabilă, la data de 13.02.2022 (f. 28 d. fond), la același sediu, beneficiind de un termen de 25 de zile pentru a formula întâmpinare. Procedura de comunicare a fost legal îndeplinită, conform art. 163 alin. 3 și alin. 8 C.p.c. Mai mult, deși terțul poprit recunoaște primirea citației aferentă termenului de judecată, comunicată conform dovezii la data de 16.09.2022 (f. 31 d.fond), până la termenul de judecată de judecată stabilit la aproape o lună (10.10.2022), acesta nu a invocat vreo neregularitate, conform art. 160 C.p.c.

Terțul poprit avea cunoștință despre poprire în urma comunicării adresei de către executorul judecătoresc, aspect recunoscut de acesta, însă susține că nu i s-a comunicat și titlul executoriu.

Sub acest aspect, art. 738 alin. 1 teza I-a C.p.c. prevede că „Poprirea se înființează fără somație, în baza încheierii de încuviințare a executării, prin *adresă în care se va preciza și titlul executoriu* în temeiul căruia s-a înființat poprirea, ce va fi comunicată celei de-a treia persoane arătate la art. 781 alin. (1), *împreună cu încheierea de încuviințare a executării sau un certificat privind soluția pronunțată în dosar.*”

Conform textului de lege, nu este necesar a se comunica terțului poprit însăși titlul executoriu, iar în adresa de poprire (f. 7 d.fond) este menționat titlul executoriu, adresă la care s-a anexat încheierea de încuviințare a executării silită. Aceste acte conțin toate datele necesare punerii în executare a obligației terțului poprit. Comunicarea s-a realizat la aceeași adresă a apelantei (f. 8) la data de 09.05.2022.

În ce privește însă cuantumul efectiv al sumei de bani ce trebuie achitată de către apelant direct creditorului, în numele debitorului, într-adevăr din formularea primei instanțe ar rezulta că trebuie achitată sumă datorată de 5.280,04 lei. Nici în considerente prima instanță nu a arătat dacă există o altă limită legală în afară de cea a creanței urmărite.

Instanța de apel arată că, fiind vorba de venituri lunare, este incident art. 729 C.p.c. care impune, într-adevăr, o limită generală de „până la o treime din venitul lunar net” pentru orice alte datorii decât obligație de întreținere sau alocație pentru copii. Pe de altă parte, în cazul în care există mai multe executări silite asupra acestor venituri, aspect despre care angajatorul ar trebuie să știe deoarece primește adresele de poprire, urmărirea se extinde până la jumătate din venitul lunar net al debitorului, indiferent de natura creanțelor.

Prin urmare, instanța de apel apreciază necesară a se stabili că obligarea terțului poprit de a plăti creditoarei suma datorată debitorului, până la concurența sumei de 5.280,04 lei, se va realiza doar în limita prevăzută de lege, astfel cum s-a arătat mai sus.

Față de toate acestea, în baza art. 480 alin. 2 C.p.c, instanța va admite apelul sub acest ultim aspect și va schimba în parte hotărârea atacată, în sensul că obligarea terțului poprit de a plăti creditoarei suma datorată debitorului, până la concurența sumei de 5.280,04 lei, se va realiza doar în limita prevăzută de lege.